

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/14/2020 11:33:40 AM
Subject: FW: wet digitale middelen covid - nut en noodzaak
Received: Thur 5/14/2020 11:33:41 AM

Ook voor jou gelet op de vragen die de AP gisteren stelde. Die redenering had ik al wel, maar hangt natuurlijk ook sterk van de voorziening af.

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:29
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: wet digitale middelen covid - nut en noodzaak

Dag allen,

Ik zie het op dit moment zo:

- We hebben gezegd: de Wet publieke gezondheid biedt reeds een afdoende basis voor het gebruik van de app. Het doel van de app is immers de GGD te ondersteunen bij het bron- en contactonderzoek, dat bij het stapsgewijs loslaten van de huidige beperkingen een belangrijke rol gaat spelen. Als gezegd, staat de Wpg het (door de GGD) laten uitvoeren van bron- en contactonderzoek reeds toe. De wijze waarop dit plaatsvindt is in beginsel vormvrij, hetgeen ruimte biedt om als ondersteunende tool bij het verrichten van bron- en contactonderzoek een app aan te bieden die burgers vrijwillig kunnen gebruiken.

Waar gaat het dan om? Het gaat dan om ondersteuning en inzet voor: 1. Algemene taak infectieziektebestrijding en 2. Effectiever bron-en contactonderzoek.

De inzet van app is ondersteunend aan het contactonderzoek van de GGD. De app vervangt het onderzoek niet, maar de toegevoegde waarde van de app is dat het MEER personen vindt, die normaal gesproken door de GGD niet allemaal worden bereikt.

Daarnaast worden personen in vergelijking tot reguliere contactopsporing eerder gewaarschuwd. Dat betekent dat de GGD sneller op de hoogte zal zijn van mogelijke besmettingen.

Dit laatste maakt de app tevens een goed preventief middel i.k.v. infectiebestrijding.

Die snellere waarschuwing maakt immers dat mensen ook eerder kunnen ingrijpen in hun situatie en ook de GGD'n kunnen inschakelen.

In het kader van de taak van de GGD'n worden verschillende contactgegevens verwerkt.

- Allereerst van de betrokkene waarover besmetting wordt gemeld.** Voor zover het gaat om de betrokkene die de ID's vrijgeeft (Waar het om mensen gaat waarover er verplichte melding is gedaan.) Artsen en laboratoria zijn verplicht melding te maken bij de GGD als het virus is geconstateerd bij een patiënt (artikel 22, eerste lid, en artikel 25 Wpg). Die melding bevat (bijzondere) persoonsgegevens van de betrokkene (artikel 24). De GGD mag deze gegevens opnemen in haar administratie (29 Wpg) en heeft tot taak bron-en contactonderzoek.
- Ten tweede worden gegevens geregistreerd van de personen die worden benaderd,** die met toestemming gegevens afstaat, waarmee iemand in contact is geweest. Die worden benaderd door de GGD'n en met toestemming gegevens aan de GGD'n vrijgeven, die worden opgenomen in het contactonderzoek.
- Naar zijn aard is de app daarmee te vergelijken. Door gebruik van de app levert de burger eveneens vrijwillig een bijdrage aan het opsporen van contacten, waardoor een breder publiek wordt bereikt.

Persoonsgegevens

- Ervan uitgaande dat de ID's die verzameld worden, gezien worden als pseudoniem en niet anoniem en het ontwerp van de

app/voorziening ertoe zou leiden dat in de installatiefase en uitwisselingsfase wél gepseudonimiseerde gegevens betreffen, kan dit worden gebaseerd op toestemming. Dit gaat over het verzamelen vooraf als de GGD nog niet in beeld is. Daarbij zijn de vragen: hoe wordt de voorziening ingericht, hoe worden de gegevens opgeslagen (lokaal op de telefoon).

2. Het idee is dat de GGD'n de app/voorziening inzetten voor hun taak en in dat kader ook het beheer voeren over de benodigde database om de alerts uit te kunnen sturen. De GGD'n hebben immers de publieke taak zoals hiervoor beschreven. We zijn van oordeel, zoals hierboven geschetst dat dit al mogelijk is, maar JenV en BZK gaven aan dat zij dit anders zien. De huidige taak is niet geschreven voor de inzet van digitale middelen en dat maakt de inzet voor de burger ook niet voorzienbaar. Daarnaast zien zij verschil in de klassieke vorm van het contactonderzoek en deze digitale ondersteuningsvariant. Dit maakt dat we hebben geconcludeerd dat we de inzet door de GGD (en ik dan breder dus voor preventie en contactonderzoek) willen expliciteren. Voor deze fase zijn we dat aan het regelen. We regelen dus geen grondslag voor 1, want dat lijkt nu niet nodig. Wel moeten we goed weten dat dit inderdaad zo blijft, hangt van de inrichting van de voorziening af.

Verwerkingsverantwoordelijkheid

3. De GGD'n zijn verwerkingsverantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens voor het contactonderzoek en bijbehorende beheer van de database. Als dit alle GGD'n samen zijn, dan zijn onderlinge afspraken nodig conform AVG.
4. Uitgangspunt is dat de minister niet verwerkingsverantwoordelijk is zolang hij geen persoonsgegevens verwerkt en ook geen bemoeienis heeft bij de wijze waarop de app wordt gebruikt nadat deze live gaat;
5. Voor zover zou komen vast te staan dat de minister wél gegevens verwerkt of gedurende het draaien van de app/voorziening actief bemoeit met het beheer van de app, dan is sprake van (mede) verwerkingsverantwoordelijkheid dat gerechtvaardigd is op grond van artikel 3, eerste lid, Wpg waarin is bepaald dat de minister de taak om de kwaliteit en de doelmatigheid van publieke gezondheidszorg te bevorderen. In aanvulling draagt hij zorg voor de instandhouding en de verbetering van de ondersteuningsstructuur. De minister heeft bovendien op grond van artikel 7, eerste lid, Wpg de leiding bij de bestrijding van een infectieziekte uit groep A, zoals het Coronavirus. Het contactonderzoek is daar een uitvloeisel van.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 11:09

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: wet digitale middelen covid - nut en noodzaak

Beste (10)(2e)

Zojuist sprak ik met PG. Zij hebben twijfels over de nut en noodzaak van het wetsvoorstel. Ik begrijp van hen dat DI zich ook niet als opdrachtgever beschouwd. Ook de (10)(2e) had gisteren nog wel wat interessante vragen wat mij deed afvragen wat we precies aan het doen zijn.

- Het is even de vraag wat we precies gaan/moeten verduidelijken. Ik begreep van (10)(2e) dat de twijfels van (10)(1a) met name zagen op de inzet van de traceerapp door de GGD voorafgaand aan de melding. Als dat zo is:
 - o Dan is er voor de inzet van digitale middelen ná melding geen probleem (10)(1a)
 - o Bij de inzet van digitale middelen vóór de melding alleen een probleem als de overheid daar binnen zijn taken een rol speelt. Maar ik begrijp van PG dat de GGD vóór de melding helemaal geen rol heeft bij de app. Burgers downloaden de app en de gegevens komen in de cloud; er is dus niemand die die gegevens bijhoudt op gebruikt. Dus is het ook geen onderdeel van de taken die b&W/deGGD.
 - (10)(2e) klopt dit zo? Heb jij daar nog beelden bij?
- Het verbod is niet nodig (blijkt ook uit onderzoek LA). PG ziet dan ook niet direct de toegevoegde waarde.

(10)(1a)

Of begrijp ik het niet goed / heb ik (10)(2e) niet goed begrepen?

Graag even telefonisch contact als het kan ☺

Mvg

(10)(2e)